

## **DETERMINANTES EMPRESARIALES DE LA RSC EN ESPAÑA**

### **FIRM ANTECEDENTS OF CSR IN SPAIN**

**RESUMEN:** Este trabajo pretende analizar el efecto de una serie de características empresariales sobre la realización de prácticas de responsabilidad social corporativa (RSC). En concreto, para una muestra de 148 compañías españolas no cotizadas se trata de estudiar la influencia de la rentabilidad, el tamaño, el sector de actividad y el nivel de riesgo de la empresa en el desarrollo de actividades de naturaleza social. Tras aplicar un análisis de regresión lineal, los resultados sugieren que el tamaño empresarial y el sector de actividad son los factores que contribuyen significativamente a explicar la implementación de acciones socialmente responsables. Así, una empresa llevará a cabo más prácticas de RSC cuando pertenezca a un sector industrial y cuanto mayor sea su tamaño.

**ABSTRACT:** This paper intends to analyse how a set of firm characteristics affect corporate social responsibility (CSR). Specifically, drawing on a 148 Spanish companies' sample, we try to investigate the influence of firm profitability, firm size, industry, and risk level on the development of social issues. After applying a linear regression analysis, our results suggest that firm size and industry are the only significant factors which contribute to explain the implementation of socially responsible actions. Specifically, to the extent that a firm belongs to a manufacturing industry, and also the larger it is, the more CSR practices that firm will carry out.

**PALABRAS CLAVE:** Responsabilidad social corporativa (RSC), Características empresariales

**KEY WORDS:** Corporate social responsibility (CSR), Firm characteristics

**CÓDIGOS JEL:** M14

# DETERMINANTES EMPRESARIALES DE LA RSC EN ESPAÑA

## 1. Introducción

El interés por la dimensión social de las actividades empresariales ha aumentado en los últimos años, encontrándose, en consecuencia, la Responsabilidad Social Corporativa (RSC) entre los principales temas de discusión en el ámbito de la dirección de empresas. Esta circunstancia se pone de manifiesto en el informe elaborado por Forética (2011) sobre la evolución de la responsabilidad social de las empresas en España. En este informe queda constatada la consolidación del conocimiento sobre el concepto de la RSC en el tejido empresarial español<sup>1</sup>. Sin embargo, todavía quedan algunos interrogantes relacionados con la RSC que demandan un análisis en mayor profundidad.

La RSC puede entenderse como aquellas acciones discrecionales realizadas por parte de la empresa que tienden a fomentar algún bien social más allá de sus propios intereses y de lo requerido por la ley (Barnett, 2007; McWilliams y Siegel, 2001). No obstante, esto no significa que sus implicaciones sobre la propia marcha de la compañía sean irrelevantes, sino que tanto en el plano académico como en el profesional se reconoce que la RSC constituye un elemento condicionante e integrante de la estrategia empresarial (Nieto-Antolín y Fernández-Gago, 2004), así como una fuente de oportunidades y de ventaja competitiva (McWilliams y Siegel, 2001; Porter y Kramer, 2006).

En este sentido, la RSC representa una compleja variable empresarial de naturaleza multidimensional (Zahra y Latour, 1987), cuya presencia y magnitud dependerá a su vez de diversos factores personales, organizativos y del entorno (Campbell, 2007). En particular, el nivel de desarrollo de la RSC vendrá condicionado significativamente por otras características empresariales (Marz et al., 2003). Así, en la literatura sobre RSC se ha investigado el efecto de diversas variables organizativas sobre la implementación de acciones socialmente responsables. En concreto, de acuerdo con una extensa revisión de la misma, es posible señalar que algunos de los factores más importantes son: la rentabilidad y el tamaño de la empresa, su nivel de riesgo y el sector de actividad. Así, el presente estudio trata de analizar la influencia conjunta de estas cuatro variables organizativas sobre la ejecución de prácticas de

---

<sup>1</sup> De las 1.031 entrevistas realizadas en 2010 a empresas españolas, un 60% conocía lo que es la RSC frente a un 54% en 2008. Además, un 84% cree que su importancia en los próximos años será igual (28%) o incluso mayor (56%).

RSC. De esta manera, se avanza en el conocimiento sobre los determinantes de las acciones socialmente responsables en España, una cuestión escasamente analizada en los trabajos empíricos previos en el contexto español.

El artículo se estructura de la siguiente manera. En el siguiente apartado, se desarrollan las hipótesis basándose en la revisión de la literatura relacionada con el tema objeto de estudio. Los datos y la metodología se describen en el tercer apartado. A continuación, se presentan los resultados obtenidos. Finalmente, se ofrecen una serie de conclusiones y se proponen posibles líneas de investigación para futuros trabajos.

## **2. Fundamentos teóricos y propuesta de hipótesis**

Partiendo de la relevancia de las variables empresariales como determinantes de la RSC, a continuación se plantearán de forma separada los argumentos que justifican el estudio de cada una de las cuatro variables seleccionadas en esta investigación: rentabilidad y tamaño empresarial, nivel de riesgo y sector de actividad.

### 2.1. Rentabilidad empresarial y RSC

Tradicionalmente, el debate en materia de RSC se ha centrado en analizar su efecto potencial sobre los resultados organizativos (Zahra y Latour, 1987). Sin embargo, a pesar de la existencia de abundante evidencia empírica los resultados no son concluyentes acerca de la relación entre desempeño social y financiero<sup>2</sup>. Asimismo, es preciso señalar que, aunque la mayor parte de los estudios previos han tratado de analizar únicamente el efecto de las actividades sociales sobre el desempeño financiero de las empresas (Barnett y Salomon, 2006; Simpson y Kohers, 2002), la secuencia causal de la relación también puede ser la inversa, tal y como señalan Salzman et al. (2005). Es posible plantear que el comportamiento socialmente responsable de las compañías dependa de los recursos disponibles (Allouche y Laroche, 2005; Preston y O'Bannon, 1997; Waddock y Graves, 1997). En concreto, de acuerdo con Preston y O'Bannon (1997)<sup>3</sup>, se pueden distinguir dos hipótesis relativas a la posible influencia, positiva o negativa, de los resultados económicos de una empresa sobre su desempeño social.

---

<sup>2</sup> Para una revisión véanse por ejemplo, Allouche y Laroche (2005); Aupperle et al. (1985); Griffin y Mahon, (1997); Margolis et al. (2007); Orlitzky et al. (2003); Pelozo (2009); Van Beurden y Gössling (2008).

<sup>3</sup> Este marco teórico ha servido de sustento para numerosos estudios empíricos previos (Allouche y Laroche, 2005; Marom, 2006; Moore, 2001; Simpson y Kohers, 2002; entre otros).

En primer lugar, según la *hipótesis de la disponibilidad de fondos* (influencia positiva del resultado económico sobre el resultado social), aunque las empresas pueden desear el seguimiento continuo de las reglas normativas de una buena ciudadanía corporativa, su comportamiento real al respecto va a depender de la disponibilidad de recursos. De este modo, si la rentabilidad previa de una compañía es alta podría convertirse en un factor de fomento de la inversión en actividades sociales, mientras que lo contrario podría actuar como un factor inhibitor en el desarrollo de tales acciones. Así, varios trabajos empíricos han encontrado soporte para una influencia positiva de los resultados empresariales en la realización de acciones socialmente responsables (Brown y Perry, 1994; McGuire et al., 1988; Orlitzky et al., 2003; Preston y O'Bannon, 1997; Preston et al., 1991; Wu, 2006).

En segundo lugar, la *hipótesis del oportunismo de los directivos* (influencia negativa del resultado económico sobre el resultado social) se basa en la idea de que los directivos pueden perseguir sus propios objetivos, en detrimento de los propietarios y el resto de stakeholders (Williamson, 1985). De hecho, esta hipótesis establece que, si el desempeño económico de una empresa es elevado, los directivos podrían reducir las actividades de RSC para maximizar sus ingresos personales a corto plazo. Por el contrario, si el desempeño fuese bajo, los directivos podrían intentar justificar estos malos resultados embarcándose en programas sociales llamativos. A pesar de la existencia de esta argumentación teórica, de acuerdo con el artículo de revisión de Gómez-García (2008) parece que los estudios previos que han tomado la RSC como variable dependiente no han encontrado evidencia empírica en este sentido.

En consecuencia, a partir de este marco teórico se formula de forma abierta, en un doble sentido, la primera hipótesis a contrastar:

H1a. *La rentabilidad empresarial tiene un efecto positivo sobre la ejecución de prácticas de RSC.*

H1b. *La rentabilidad empresarial tiene un efecto negativo sobre la ejecución de prácticas de RSC.*

## 2.2. Tamaño empresarial y RSC

Habitualmente, el tamaño se ha asociado de forma positiva con el desempeño social (McWilliams y Siegel, 2000; Waddock y Graves, 1997) debido a la mayor exposición de las grandes empresas a la opinión pública y a su mayor impacto en la vida socioeconómica de los

lugares donde desarrollan su actividad y al hecho de que a medida que las compañías crecen, concentran una mayor atención por parte de los stakeholders y, en consecuencia, necesitan responder más eficazmente a sus demandas (Hillman y Keim, 2001; Watts y Zimmerman, 1986). En este sentido, si bien existe evidencia empírica de que el tamaño empresarial y la RSC pueden no estar relacionados (Graves y Waddock, 1994; Orlitzky, 2001), con carácter general, la mayoría de los estudios ha encontrado una relación positiva y significativa entre ambas variables (Arora y Dharwadkar, 2011; Chih et al., 2010; Jo y Harjoto, 2011; Kraft y Hage, 1990; McWilliams y Siegel, 2000; Patten, 1991; Pava y Krausz, 1996; Stanwick y Stanwick, 1998; Waddock y Graves, 1997).

De este modo, de acuerdo con la línea de razonamiento y de resultados dominante, se plantea la siguiente hipótesis:

*H2. El tamaño empresarial tiene un efecto positivo sobre la ejecución de prácticas de RSC.*

### 2.3. Nivel de riesgo y RSC

El nivel de riesgo de una empresa, a priori asociado a su endeudamiento, puede explicar en cierta medida su RSC (McGuire et al., 1988). Se podría esperar una relación positiva entre el nivel de riesgo de la compañía y la realización de actividades de RSC a fin de reducir el riesgo global, evitando, por ejemplo, posibles problemas derivados de un descontento de los trabajadores, de daños medioambientales o de sanciones derivadas de regulaciones gubernamentales en esta materia (Arora y Dharwadkar, 2011; Orlitzky y Benjamin, 2001; Waddock y Graves, 1997). Por otro lado, cabe pensar que cuanto menor sea el nivel de endeudamiento mayor será la realización de actividades de RSC dado que los acreedores ejercerán menos presión sobre este tipo de actividades no ligadas de manera directa al éxito financiero de la compañía (Brammer y Pavelin, 2008). Así, la evidencia empírica no es concluyente, pues algunos estudios encuentran una influencia positiva del nivel de endeudamiento sobre la realización de actividades de RSC (Rashid y Lodh, 2008), otros un efecto negativo (Jo y Harjoto, 2011), o incluso una influencia no estadísticamente significativa (Arora y Dharwadkar, 2011; Prior et al., 2008).

De esta manera, a continuación se plantea de forma abierta, tanto en sentido positivo como negativo, la siguiente hipótesis:

H3a. *El nivel de riesgo de la empresa tiene un efecto positivo sobre la ejecución de prácticas de RSC.*

H3b. *El nivel de riesgo de la empresa tiene un efecto negativo sobre la ejecución de prácticas de RSC.*

#### 2.4. Sector de actividad y RSC

Las diferencias derivadas del sector de actividad al que pertenece la empresa, por ejemplo, en términos de requerimientos de capital, intensidad de mano de obra, potencial de generación de residuos, etc., pueden influir también en el desarrollo efectivo de las prácticas de RSC (Graves y Waddock, 1994; Ndemanga y Kofi, 2009; Reverte, 2009; Ullman et al., 1985). En este sentido, mientras que las empresas industriales están obligadas por las leyes y por los stakeholders a introducir en su proceso productivo aspectos ambientales y sociales, las empresas de servicios se enfrentan a una menor presión en este sentido (Erden y Bodur, 2010; Ndemanga y Kofi, 2009).

En consecuencia, de forma general, planteamos la última hipótesis:

H4. *La pertenencia a un sector de actividad industrial, frente a uno de servicios, tiene un efecto positivo sobre la ejecución de prácticas de RSC.*

### **3. Metodología**

#### 3.1. Muestra

Para llevar a cabo el objetivo planteado en la presente investigación recurrimos a una encuesta mediante cuestionario postal, dada la inexistencia de los datos secundarios requeridos para medir las prácticas de RSC según se definirán en este trabajo, realizada entre julio y septiembre de 2008 a empresas con más de 250 empleados y con domicilio social en España, recogidas en la base de datos S.A.B.I. (Sistemas de Análisis de Balances Ibéricos), y cuyo número total ascendía a 2.978. La muestra final utilizada asciende a 148 compañías que respondieron al cuestionario enviado y de las que se disponía de datos objetivos para todas las variables consideradas. Así, la tasa de respuesta obtenida es de un 4,97%.

### 3.2. Medida de las variables

*Variable dependiente.* Para conseguir un indicador de las prácticas de RSC se han utilizado cinco posibles acciones de la empresa que tienen que ver con distintas facetas de la actuación de la compañía respecto a sus grupos de interés y que fueron utilizadas por Prado-Lorenzo et al. (2008) con el mismo propósito tras inspirarse en el contenido de las directrices del GRI (Global Reporting Initiative). Así, disponer de las certificaciones ISO 9001 y 14001 acredita cierto nivel de calidad de la producción ofrecida a los clientes y de respeto al medio ambiente. Por su parte, el sistema OHSAS 18001 exige un compromiso de la empresa de minimizar y eliminar los riesgos para sus empleados expuestos a peligros asociados con su actividad. Por otro lado, disponer de un código ético significa un claro intento de incorporar a la práctica diaria de la compañía un conjunto de principios y valores morales. Finalmente, la elaboración de un informe de RSC responde al objetivo de informar públicamente de las relaciones que la empresa mantiene con sus stakeholders y las acciones que viene desarrollando con la sociedad y respecto al medio ambiente.

Estos cinco ítems podían adoptar dos únicos valores para cada empresa: 1 en el caso de que la acción correspondiente estuviera presente en la compañía o 0 en caso contrario. El coeficiente Alpha de Cronbach resultante para este constructo fue de 0,62, que puede considerarse aceptable dada la novedad del tema analizado y la dificultad de su cuantificación (Malhotra, 1981). La unidimensionalidad del constructo creado quedó patente al realizarse el correspondiente análisis factorial (Tabla 1). Como en el estudio de Prado-Lorenzo et al. (2008), se utilizó como medida de las prácticas de RSC de la empresa la suma de las puntuaciones alcanzadas en los cinco ítems mencionados.

-----  
AQUÍ: Tabla 1. Análisis factorial  
-----

*Variables independientes.* De acuerdo con los fundamentos teóricos y la evidencia empírica previa, se han incluido cuatro variables organizativas, correspondientes al año 2006<sup>4</sup>. En

---

<sup>4</sup> Considerando un posible problema de endogeneidad asociado a la relación entre las distintas características empresariales y las prácticas de RSC, esta última se refiere al año 2008, mientras que el resto de variables –las rentabilidades económica y financiera, el tamaño, el nivel de riesgo y el sector– se corresponden con el 2006.

primer lugar, se consideró la rentabilidad empresarial. En este caso se optó por utilizar alternativamente dos indicadores: la rentabilidad económica (ROA), medida como el ratio entre el resultado de explotación y el activo total (Reverte, 2009), y la rentabilidad financiera (ROE), definida como el ratio entre el resultado neto del ejercicio y el patrimonio neto (Li y Zhang, 2010). En segundo lugar, se incluyó el tamaño empresarial, medido como el logaritmo del activo total (Jo y Harjoto, 2011). En concreto, y respecto a esta variable, siguiendo la Recomendación 2003/361/CE de la Comisión de las Comunidades Europeas, la muestra está compuesta por un 24,32% de empresas pequeñas (con menos de 10 millones de euros de activo total), un 27,71% de empresas medianas (entre 10 y 43 millones de euros de activo total) y un 47,97% de empresas grandes (con más de 43 millones de euros de activo total). También se tuvo en cuenta el nivel de riesgo de la compañía, el cual se planteó como el cociente entre la deuda total y el patrimonio neto (Padgett y Galán, 2010). Finalmente, se consideró el sector de actividad al que pertenece la empresa a través de una variable de tipo dummy, de forma que “1 = Empresa pertenece al sector industrial” y “0 = Empresa pertenece al sector servicios” (Ndemanga y Kofi, 2009). En cuanto a esta variable para las empresas de la muestra, aunque hay multitud de sectores representados que componen cada una de las dos categorías generales, dentro del sector industrial resultan particularmente relevantes (por el porcentaje que suponen sobre el total de la muestra) los sectores de la construcción (10,81%), la fabricación de vehículos de motor (6,08%), la industria química (5,41%) y la de productos alimenticios y bebidas (5,41%). Asimismo, los sectores de servicios empresariales diversos (26,35%), comercio al por menor, excepto el de vehículos (6,08%) y actividades sanitarias, veterinarias y de servicio social (5,41%), son los más destacados en el sector servicios.

#### **4. Análisis y resultados**

La Tabla 2 recoge los valores medios, desviaciones típicas y coeficientes de correlación de todas las variables utilizadas en el estudio. Aunque algunas de ellas muestran una correlación estadísticamente significativa, siguiendo la regla empírica de Kleinbaum et al. (1998) el examen de los factores de inflación de la varianza (FIVs) indicó que no había evidencia de multicolinealidad pues ningún FIV fue superior a 10.

---

Cuando el problema de endogeneidad reside fundamentalmente en un sesgo de simultaneidad y/o de doble causalidad, la utilización de variables retardadas es una posible solución.

---

AQUÍ: Tabla 2. Estadísticos descriptivos

---

Para contrastar las hipótesis planteadas se realizó un análisis de regresión lineal, controlando el posible problema de heterocedasticidad en la estimación de los modelos. En este sentido, dado que se optó por medir la rentabilidad empresarial con dos indicadores, la rentabilidad económica y la rentabilidad financiera, de forma independiente, se plantean los dos modelos siguientes:

*Modelo 1:*

$$RSC_{i,t} = a_0 + \beta_1 ROA_{i,t-2} + \beta_2 TAMAÑO_{i,t-2} + \beta_3 RIESGO_{i,t-2} + \beta_4 SECTOR_{i,t-2} + \varepsilon_i$$

*Modelo 2:*

$$RSC_{i,t} = a_0 + \beta_1 ROE_{i,t-2} + \beta_2 TAMAÑO_{i,t-2} + \beta_3 RIESGO_{i,t-2} + \beta_4 SECTOR_{i,t-2} + \varepsilon_i$$

Así, como puede observarse en la Tabla 3, ni el coeficiente de la rentabilidad económica (Modelo 1) ni el de la rentabilidad financiera (Modelo 2), resultaron estadísticamente significativos. De esta manera, no se cumple la Hipótesis 1 relativa a la influencia significativa, positiva o negativa, del rendimiento empresarial sobre la implantación de prácticas de RSC. Por otro lado, y de acuerdo con lo establecido en la Hipótesis 2, el tamaño empresarial parece influir de manera positiva y significativa sobre el desarrollo de prácticas socialmente responsables (Modelos 1 y 2, Tabla 3). Es posible observar también que el nivel de riesgo de la empresa resultó positivo y significativo en los dos modelos planteados. Así, se apoya la Hipótesis 3a, que proponía un posible efecto positivo del nivel de riesgo sobre la RSC. Por último, el sector de actividad de la compañía resultó un determinante positivo y estadísticamente significativo de su nivel de desarrollo de iniciativas socialmente responsables (Modelos 1 y 2), lo cual va en línea con la proposición de la Hipótesis 4.

---

AQUÍ: Tabla 3. Análisis de regresión

---

## 5. Conclusiones

Este trabajo trata de analizar la posible influencia de una serie de características empresariales de las compañías sobre su desempeño social. En concreto, se pretende estudiar conjuntamente el potencial efecto de la rentabilidad empresarial, el tamaño de la empresa, el nivel de riesgo y el sector de actividad.

Así, de acuerdo con los resultados obtenidos en el análisis de regresión lineal son el tamaño de la empresa, el sector de actividad al que pertenece la misma y su nivel de riesgo las variables que contribuyen significativamente a explicar la implementación de acciones socialmente responsables. En concreto, una compañía llevará a cabo más prácticas de RSC cuanto mayor sea su tamaño, cuando su actividad sea de naturaleza industrial y cuando tenga un mayor nivel riesgo.

Estos hallazgos se justifican en la medida en que la RSC constituye un tema que hoy en día todavía es predominante en las empresas de gran tamaño (Forética, 2011), cuyas acciones están sometidas a mayor exposición pública (Hillman y Keim, 2001; Waddock y Graves, 1997). Además, el volumen de fondos que manejan las grandes compañías y que pueden destinar a este tipo de acciones es significativamente más grande, por lo que pueden provocar un impacto real en la sociedad, mientras que las empresas pequeñas se enfrentan a la dificultad de conseguir que sus acciones se materialicen en un beneficio visible para la comunidad. Por otro lado, dada la propia naturaleza de las actividades de las empresas industriales, éstas suelen ser más susceptibles de verse implicadas en cuestiones relacionadas con la RSC y, en especial, las derivadas de su potencial impacto medioambiental (Erden y Bodur, 2010; Reverte, 2009). Asimismo, los estándares de certificación que han sido utilizados en este trabajo para medir las prácticas de RSC suelen estar más extendidos en las empresas industriales que en las de servicios. Finalmente, la relación positiva entre el nivel de riesgo y la realización de actividades de RSC puede justificarse en la medida en que este tipo de iniciativas socialmente responsables pueden reducir el riesgo global de la compañía, en relación con posibles problemas derivados de las relaciones laborales o sanciones derivadas de normativa en materia medioambiental, entre otros (Arora y Dharwadkar, 2011; Orlitzky y Benjamin, 2001; Waddock y Graves, 1997).

Por otra parte, la rentabilidad empresarial parece no afectar de forma significativa a la implementación de la RSC. Este resultado es similar al obtenido por Reverte (2009) al estudiar los determinantes de la transparencia en RSC de empresas cotizadas en nuestro país.

En línea con los resultados de este trabajo, es posible sugerir la adopción de medidas para el fomento de la RSC por parte de las Administraciones Públicas, especialmente dirigidas a las empresas de menor tamaño y del sector servicios: acciones informativas argumentando los beneficios económicos de la RSC en el largo plazo, exigencias en materia social a la hora de optar a contratos públicos o subvenciones, etc.

Finalmente, si bien nuestros resultados son relevantes, existen ciertas recomendaciones para futuros trabajos que profundicen en el estudio del desarrollo de prácticas de RSC. Primero, en este estudio solo se han tenido en cuenta variables organizativas como determinantes de la RSC. Así, parece evidente que pueden existir otros factores que afecten a la realización de acciones socialmente responsables, ya sean del entorno (situación económica global o del país, impulso y orientación en RSC desde los organismos públicos nacionales o internacionales, sensibilidad general sobre determinados asuntos como el medioambiente, etc.) o personales de aquellos individuos involucrados en la toma de este tipo de decisiones. En segundo lugar, puede ser interesante la utilización de un panel de datos para comprobar la existencia o no de relaciones en el medio o largo plazo, horizonte temporal en el que se tienden a tomar las decisiones en materia de RSC. Finalmente, futuros estudios deberían analizar si los resultados obtenidos se mantienen con independencia del tipo de actividad industrial que desarrolle la empresa.

## 6. Referencias

- ABBOTT, W.F. y MONSEN, R.J. (1979): "On the Measurement of Corporate Social Responsibility: Self-Reported Disclosures as a Method of Measuring Corporate Social Involvement", *Academy of Management Journal*, Vol. 22, No. 3, pp. 501-515.
- ALLOUCHE, J. y LAROCHE, P. (2005): "A meta-analytical investigation of the relationship between corporate social and financial performance", *Revue de Gestion des Ressources Humaines*, Vol. 57, pp. 18-41.
- ARORA, P. y DHARWADKAR, R. (2011): "Corporate Governance and Corporate Social Responsibility (CSR): The Moderating Roles of Attainment Discrepancy and Organization Slack", *Corporate Governance: An International Review*, Vol. 19, No. 2, pp. 136-152.
- AUPPERLE, K.E.; CARROLL, A.B. y HATFIELD, J.D. (1985): "An Empirical Examination of the Relationship between Corporate Social Responsibility and Profitability", *Academy of Management Journal*, Vol. 28, No. 2, pp. 446-463.

- BARNETT, M. L. (2007): "Stakeholder influence capacity and the variability of financial returns to corporate social responsibility", *Academy of Management Review*, Vol. 32, No. 3, pp. 794-816.
- BARNETT, M.L. y SALOMON, R.M. (2006): "Beyond Dichotomy: The Curvilinear Relationship between Social Responsibility and Financial Performance", *Strategic Management Journal*, Vol. 27 No. 11, pp. 1101-1122.
- BRAMMER, S., y PAVELIN, S. (2008): "Factors influencing the quality of corporate environmental disclosure", *Business Strategy and the Environment*, Vol. 17, No. 2, pp. 120-136.
- BROWN, B. y PERRY, S. (1994): "Removing the Financial Performance Halo from Fortune's 'Most Admired' Companies", *Academy of Management Journal*, Vol. 37, No. 5, pp. 1347-1359.
- CAMPBELL, J.L. (2007): "Why Would Corporations Behave in Socially Responsible Ways? An Institutional Theory of Corporate Social Responsibility", *Academy of Management Review*, Vol. 32, No. 3, pp. 946-967.
- CARROLL, A. (1979): "A three dimensional conceptual model of corporate social performance", *Academy Management Review*, Vol. 4, No. 4, pp. 497-505.
- CHIH, H.-L.; CHIH, H.-H. y CHEN, T.-Y. (2010): "On the determinants of corporate social responsibility: International evidence on the financial industry", *Journal of Business Ethics*, Vol. 93, No. 1, pp. 115-135.
- ERDEN, D. y BODUR, M. (2010): "Responsibility and Performance - Social Actions of Firms in a Transitional Society", en Aras, G. y D. Crowther (Eds.): *A Handbook of Corporate Governance and Social Responsibility*, Gower Publishing, Farnham, UK, pp. 341-364.
- FORÉTICA (2011): *Evolución de la Responsabilidad Social de las Empresas en España*, FORÉTICA, Foro para la Evaluación de la Gestión Ética, Madrid.
- GÓMEZ-GARCÍA F. (2008): "Responsabilidad Social Corporativa y Performance Financiero: Treinta y Cinco Años de Investigación Empírica en Busca de un Consenso", *Principios: Estudios de Economía Política*, Vol. 11, pp. 5-24.
- GRAVES, S.B. y WADDOCK, S. A. (1994): "Institutional owners and corporate social performance", *Academy of Management Journal*, Vol. 37, No. 4, pp. 1034-1046.
- GRIFFIN, J.J y MAHON, J.F. (1997): "The corporate social performance and corporate financial performance debate: Twenty-five years of incomparable research", *Business and Society*, Vol. 36, No.1, pp. 5-31.
- HILLMAN, A.J. y KEIM, G.D. (2001): "Source shareholder value, stakeholder management, and social issues: What's the bottom line?" *Strategic Management Journal*, Vol. 22, No. 2, pp. 125-139.
- JO, H., y HARJOTO, M. (2011): "Corporate governance and firm value: The impact of corporate social responsibility", *Journal of Business Ethics*, Vol. 103, No. 3, pp. 351-383.
- JOHNSON, R.A. y GREENING, D.W. (1999): "The Effects of Corporate Governance and Institutional Ownership Types on Corporate Social Performance", *Academy of Management Journal*, Vol. 42, No. 5, pp. 564-576.
- KLEINBAUM, D.G.; KUPPER, L.L. y MULLER, K.E. (1998): *Applied regression analysis and other multivariable methods*. PWS-KENT Publishing Company. Boston, MA.
- KRAFT, K.L. y HAGE, J. (1990): "Strategy, social responsibility and implementation", *Journal of Business Ethics*, Vol. 9, No. 1, pp. 11-19.
- LI, W. y ZHANG, R. (2010): "Corporate social responsibility, ownership structure, and political interference: Evidence from China", *Journal of Business Ethics*, Vol. 96 No. 4, pp.631-645.
- MALHOTRA, N.K. (1981): "A scale to measure self-concepts, person concepts and product concepts", *Journal of Marketing Research*, Vol. 18, No. 4, pp. 456-464.

- MARGOLIS, J.D.; ELFENBEIN, H.A. y WALSH, J.P. (2007): "Does It Pay To Be Good? A Meta-Analysis and Redirection of Research on Corporate Social and Financial Performance", Harvard University Working Paper.
- MAROM, I.Y. (2006): "Toward a Unified Theory of the CSP-CFP Link", *Journal of Business Ethics*, Vol. 67, No. 2, pp. 191-200.
- MARZ, J.W., POWERS, T.L. y QUEISSER, T. (2003): "Corporate and Individual Influences on Managers' Social Orientation", *Journal of Business Ethics*, Vol. 46, No. 1, pp. 1-11.
- MCGUIRE, J.; SUNDGREN, A. y SCHNEEWEIS, T. (1988): "Corporate social responsibility and firm financial performance", *Academy Management Journal*, Vol. 31, No. 4, pp. 854-872.
- MCGUIRE, J.B.; SCHNEEWEIS, T. y BRANCH, B. (1990): "Perceptions of Firm Quality: A Cause or Result of Firm Performance", *Journal of Management*, Vol. 16, No. 1, pp. 167-180.
- MCWILLIAMS, A. y SIEGEL, D. (2000): "Corporate social responsibility and financial performance: correlation or misspecification?", *Strategic Management Journal*, Vol. 21, No. 5, pp. 603-609.
- MCWILLIAMS A. y SIEGEL D. (2001): "Corporate social responsibility: A theory of the firm perspective", *Academy of Management Review*, Vol. 26, No. 1, pp. 117-127.
- MOORE, G. (2001): "Corporate Social and Financial Performance: An Investigation in the U.K. Supermarket Industry", *Journal of Business Ethics*, Vol. 34, No. 3, pp. 299-315.
- NDEMANGA, D.A. y KOFFI, E.T. (2009): *Ownership structure, industry sector and corporate social responsibility (CSR) practices: - The case of Swedish listed companies*. University Essay de la University of Gothenburg's School of Business, Economics and Law.
- NIETO ANTOLÍN, M. y FERNÁNDEZ GAGO, R. (2004): "Responsabilidad social corporativa: la última innovación en management. *Universia Business Review*, Primer Trimestre, pp. 28-39.
- ORLITZKY, M. (2001): "Does Firm Size Confound the Relationship between Corporate Social Performance and Firm Financial Performance?", *Journal of Business Ethics*, Vol. 33, No. 2, pp. 167-180.
- ORLITZKY, M. y BENJAMIN, J.D. (2001): "Corporate Social Performance and Firm Risk: A Meta-Analytic Review". *Business and Society*, Vol. 40, No. 4, pp. 369-396.
- ORLITZKY, M., SCHMIDT, F. L. y RYNES, S.L. (2003): "Corporate social and financial performance: a meta-analysis", *Organization Studies*, Vol. 24, No. 3, pp. 403-441.
- ORLITZKY, M., y SWANSON, D. (2006): "Socially responsible human resource management: Charting new territory", en Deckop, J.R. (Ed.): *Human resource management ethics*, Information Age Publishing, Greenwich, CT, pp. 3-25.
- ORLITZKY, M., y SWANSON, D.L. (2002): "Value attunement: Toward a theory of socially responsible executive decision making", *Australian Journal of Management*, Vol. 27, Special Issue, pp. 119-128.
- ORLITZKY, M.; SWANSON, D.L., y QUARTERMAINE, L.K. (2006): "Normative myopia, executives' personality, and preference for pay dispersion: Toward implications for corporate social performance", *Business & Society*, Vol. 45, No. 2, pp. 149-177.
- PADGETT, R.C. y GALÁN, J.I. (2010): "The Effect of R&D Intensity on Corporate Social Responsibility", *Journal of Business Ethics*, Vol. 93, No. 4, pp. 407-418
- PATTEN, D.M. (1991): "Exposure, Legitimacy, and Social Disclosure", *Journal of Accounting and Public Policy*, Vol. 10, pp. 297-308.
- PAVA, M.L. y KRAUSZ, J. (1996): "The association between corporate social-responsibility and financial performance: the paradox of social cost", *Journal of Business Ethics*, Vol. 15, No. 3, pp. 321-357.

- PELOZA, J. (2006): "Using Corporate Social Responsibility as Insurance for Financial Performance", *California Management Review*, Vol. 48, No. 2, pp. 51-72.
- PORTER, M.E. y KRAMER, M.R. (2006): "Strategy and Society. The link between competitive advantage and corporate social responsibility", *Harvard Business Review*, Vol. 84, No. 12, pp. 78-92.
- PRADO-LORENZO, J.M., GALLEGO-ALVAREZ, I., GARCÍA-SÁNCHEZ, I.M. y RODRÍGUEZ-DOMÍNGUEZ, L. (2008): Social responsibility in Spain: Practices and motivations in firms", *Management Decision*, Vol. 46, No. 8, pp. 1247-1271.
- PRESTON L. y O'BANNON D. (1997): "The corporate social-financial performance relationship", *Business & Society*, Vol. 36, No. 4, pp. 419-429.
- PRESTON, L.E.; SAPIENZA, H.J. y MILLER, R.D. (1991): "Stakeholders, shareholders, managers: who gains what from corporate performance?", en Etzioni, A., Lawrence, P.R. (Eds.): *Socio-Economics: Toward a New Synthesis*, Armonk, New York, NY, pp.149-65.
- PRIOR, D.; SURROCA, J., y TRIBÓ, J. (2008): "Are socially responsible managers really ethical? Exploring the relationship between earnings management and corporate social responsibility", *Corporate Governance: An International Review*, Vol. 16, No. 3, pp. 160-177.
- RASHID, A. y LODH, S.C. (2008): "The Influence of Ownership Structures and Board Practices on Corporate Social Disclosures in Bangladesh", en Tsamenyi, M. y S. Uddin (Eds): *Research in Accounting in Emerging Economies*, Emerald Group Publishing, Birmingham, UK, pp. 211-237.
- REVERTE, C. (2009): "Determinants of corporate social responsibility disclosure ratings by Spanish listed firms", *Journal of Business Ethics*, Vol. 88, No. 2, pp. 351-366.
- SALZMANN, O.; IONESCU-SOMERS, A. y STEGER, U. (2005): "The Business Case for Corporate Sustainability: Literature Review and Research Options", *European Management Journal*, Vol. 23, pp. 27-36.
- SIMPSON, W.G. y KOHERS, T. (2002): "The Link between Corporate Social and Financial Performance: Evidence from the Banking Industry", *Journal of Business Ethics*, Vol. 35, No. 2, pp. 97-109.
- STANWICK, P.A. y STANWICK, S.D. (1998): "The relationship between corporate social performance, and organizational size, financial performance, and environmental performance: an empirical examination", *Journal of Business Ethics*, Vol. 17, No. 2, pp. 195-204.
- SWANSON, D.L. (1999): "Toward an Integrative Theory of Business and Society: A Research Strategy for Corporate Social Performance", *Academy of Management Review*, Vol. 24, No. 3, pp. 506-521.
- ULLMAN, A. A. (1985): "Data in search of a theory: A critical examination of the relationships among social performance, social disclosure, and economic performance of U. S. firms", *Academy of Management Review*, Vol. 10, No. 3, pp. 540-557.
- VAN BEURDEN, P. y GÖSSLING, T. (2008): "The worth of values: A literature review on the relation between corporate social and financial performance", *Journal of Business Ethics*, Vol. 82, No. 4, pp.407-424.
- WADDOCK, S. y GRAVES, S.B. (1997): "The corporate social performance-financial performance link", *Strategic Management Journal*, Vol. 18, No. 4, pp. 303-319.
- WATTS, R.L. y ZIMMERMAN, J.L. (1986): *Positive Accounting Theory*, Prentice-Hall, Englewood Cliffs, NJ.
- WILLIAMSON, O.E. (1985): *The Economic Institutions of Capitalism*, Free Press, New York.
- WU, M.L. (2006): "Corporate Social Performance, Corporate Financial Performance and Firm Size: A Meta-Analysis", *Journal of American Academy of Business*, Vol. 8, No. 1, pp. 163-171.

ZAHRA, S.A. y LATOUR, M.S. (1987): "Corporate Social Responsibility and Organizational Effectiveness: A Multivariate Approach", *Journal of Business Ethics*, Vol. 6, No. 6, pp. 459-467.

## TABLAS

**Tabla 1. Análisis factorial**

<b>Prácticas de RSC</b>	
Variable	Componente
Iso9001	0,53
Iso14001	0,75
Ohsas18001	0,63
Código ético	0,66
Informe RS	0,58
K.M.O. = 0,62	
$\chi^2$ (10) = 105,65 ( $p < 0,01$ )	
Autovalor Componente = 2,01	
% Varianza = 40,27	

**Tabla 2. Estadísticos descriptivos<sup>a</sup>**

	Media	Desv. típ.	% <sup>b</sup>	1	2	3	4	5	6
1. Prácticas RSC	2,20	1,45		1					
2. ROA	0,06	0,11		-0,02	1				
3. ROE	0,15	0,58		-0,03	-0,01	1			
4. Tamaño	10,53	1,82		0,39**	-0,12	0,24	1		
5. Riesgo	2,10	15,79		0,11	0,01	-0,42**	0,00	1	
6. Sector			34,46	0,43**	-0,04	-0,08	0,28**	0,12	1

<sup>a</sup> n = 148.

<sup>b</sup> Porcentaje de casos en los que la variable Sector toma valor 1.

\*  $p < 0,05$ ; \*\*  $p < 0,01$ .

**Tabla 3. Análisis de regresión<sup>a,b</sup>**

<b>VARIABLES INDEPENDIENTES</b>	<b>Modelo 1</b>	<b>Modelo 2</b>
ROA	0,27 (0,35)	
ROE		0,07 (0,42)
Tamaño	0,23** (4,22)	0,23** (4,19)
Riesgo	0,01 <sup>†</sup> (1,67)	0,01 <sup>†</sup> (1,71)
Sector	1,06** (4,38)	1,05** (4,30)
$R^2$	0,27	0,27
$F$	15,93**	16,23**

<sup>a</sup> Los valores corresponden a los coeficientes estandarizados, con los t entre paréntesis

<sup>b</sup> Variable dependiente: Prácticas de RSC.  $n = 146$ .

<sup>†</sup>  $p < 0,10$ ; \*  $p < 0,05$ ; \*\*  $p < 0,01$ .